



ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΜΟΝΟΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

[Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών]

ΑΓΩΓΗ

1] της Δευτεροβάθμιας Συνδικαλιστικής Οργάνωσης με την επωνυμία «Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Δημοσίων Νοσοκομείων» [Π.Ο.Ε.ΔΗ.Ν.] που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αριστοτέλους, αρ. 22 [ΑΦΜ: 090194136 Δ.Ο.Υ. ΙΑ Αθηνών], όπως νομίμως εκπροσωπείται από τον Πρόεδρο αυτής Μιχαήλ Γιαννάκο του Χρήστου και τον Γενικό Γραμματέα αυτής, Παπαναστάση Χρήστο του Γεωργίου, αμφοτέρων κατοίκων Αθηνών, οδός Αριστοτέλους αρ. 22.

2] του Μιχαήλ Γιαννάκου του Χρήστου, κατοίκου Χαϊδαρίου, επί της οδού Πυργίου, αριθμός 12, Α.Φ.Μ.: 027814230, Δ.Ο.Υ. Χαϊδαρίου.

1

ΚΑΤΑ

1] Της «Ομοσπονδίας Ιδιωτικών Εκπαιδευτικών Λειτουργών Ελλάδος» [ΟΙΕΛΕ], η οποία εδρεύει στην Αθήνα επί της οδού Χαλκοκονδύλη αρ. 13 και εκπροσωπείται νόμιμα.

2] Του Μιχάλη Κουρουτού, προσωπικά και υπό την ιδιότητα του ως Προέδρου της ως άνω Ομοσπονδίας, κατοίκου ομοίως ως άνω.

1] Επί της ιδιότητας των διαδίκων

Η πρώτη των εναγόντων Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Δημοσίων Νοσοκομείων [εφεξής: Π.Ο.Ε.ΔΗ.Ν.], συνιστά νομίμως συστημένο δευτεροβάθμιο συνδικαλιστικό όργανο με μέλη 250 πρωτοβάθμια εργασιακά σωματεία νοσοκομείων - προνοιακών ιδρυμάτων - κέντρων υγείας – ΕΚΑΒ, με έτος ίδρυσης το




1978. Σήμερα, η Π.Ο.Ε.ΔΗ.Ν. εκπροσωπεί συνολικά περί τους 80.000 επαγγελματίες υγειονομικούς, που υπηρετούν με διάφορες ειδικότητες στο χώρο της δημόσιας υγείας. Σκοπός της σύμφωνα με το νομίμως εγκεκριμένο καταστατικό της είναι η συνδικαλιστική έκφραση των εργαζομένων και η προάσπιση των εργασιακών τους συμφερόντων, μέσω της επίλυσης των ζητημάτων, που τους απασχολούν, οικονομικών και θεσμικών. Οι θέσεις της Π.Ο.Ε.ΔΗ.Ν., όπως αυτές διαμορφώνονται μέσω των οργάνων διοικήσεως της Ομοσπονδίας αποτελούν τη βάση για το διεκδικητικό πλαίσιο της οργάνωσης, το οποίο εν συνεχεία εκτελείται από τα όργανα, που ορίζονται βάσει του καταστατικού αυτής [Πρόεδρος, Γενικός Γραμματέας]. Τέλος, ως μια εκ των μεγαλύτερων συνδικαλιστικών οργανώσεων του δημόσιου τομέα είμαστε μέλος της ΑΔΕΔΥ και συμμετέχουμε σ' όλο το φάσμα του δημοσιοϋπαλληλικού συνδικαλιστικού κινήματος. Ο δεύτερος των εναγόντων είμαι Πρόεδρος της Πανελληνίας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Δημοσίων Νοσοκομείων [ΠΟΕΔΗΝ], ενώ παράλληλα τυγχάνω εργαζόμενος στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο «Δρομοκαΐτειο».

Η πρώτη εναγόμενη Ομοσπονδία [εφεξής: ΟΙΕΛΕ] αποτελεί δευτεροβάθμια Συνδικαλιστική Οργάνωση, η οποία εκπροσωπεί τους εκπαιδευτικούς, που απασχολούνται στην ιδιωτική εκπαίδευση ενώ ο δεύτερος εναγόμενος έχει εκλεγεί και κατέχει επί σειρά ετών την θέση του προέδρου αυτής.

2] Επί των πραγματικών περιστατικών, που οδήγησαν στην παρούσα αγωγή.

Το έτος 2005 διενεργήθηκε έρευνα σε ιδιωτικά Τεχνικά Επαγγελματικά Εκπαιδευτήρια, τα οποία λειτουργούσαν υπό την εποπτεία του Υπουργείου Παιδείας και διαπιστώθηκε, ότι σε ορισμένες περιπτώσεις, υπήρξαν παρατυπίες αναφορικά είτε με τους μαθητές, που φοιτούσαν σε αυτά είτε με την διαδικασία έκδοσης των απολυτηρίων, που οι εν λόγω σχολές χορηγούσαν.

Για έναν ανεξήγητο λόγο και ενώ στην πραγματικότητα, οι εμπλεκόμενοι καθηγητές των εν λόγω εκπαιδευτηρίων ανήκουν στους εργαζόμενους, που η ΟΙΕΛΕ εκπροσωπεί, η εναγόμενη Ομοσπονδία και ο Πρόεδρος της προσωπικά [ήτοι ο δεύτερος εναγόμενος], επιδόθηκαν σε έναν τεράστιο αγώνα [πρωτίστως, δημοσιογραφικά και πολιτικά], προκειμένου να καταδείξουν, ότι υφίστατο τεράστιο σκάνδαλο στην λειτουργία των εν λόγω σχολών, αδιαφορώντας επιδεικτικά, ότι οι



σχολές είχαν νόμιμη άδεια λειτουργίας η οποία ασχέτως, εάν μεταγενεστέρως ανακλήθηκε, ήταν κατά τον χρόνο της διαπίστωσης των παρατυπιών εν ισχύ. Οι εν λόγω σχολές είχαν χορηγήσει νόμιμα απολυτήρια -πτυχία σε ανύποπτους μαθητές, που είχαν καταβάλει τον οβολό τους από το υστέρημα των οικογενειών τους και είχαν φοιτήσει σε αυτές. Τα εν λόγω πτυχία ήταν εγκεκριμένα από το Υπουργείο Παιδείας και Ισάξια με αυτά, που χορηγούν τα δημόσια Εκπαιδευτήρια αυτού του είδους.

Πρέπει δε να σημειωθεί, ότι η έρευνα, που διεξήχθη, όπως αναφέρει η ίδια η εναγόμενη Ομοσπονδία στο υπ' αρ. 34876/18-2-2013 έγγραφο της κατέδειξε περιπτώσεις τίτλων σπουδών, που αφορούσαν [α] σε μαθητές, οι οποίοι κατείχαν πολλαπλά μαθητικά μητρώα [β] σε μαθητές, που είχαν υπερβεί κατά πολύ το όριο των αδικαιολόγητων απουσιών [γ] σε μαθητές, οι οποίοι είχαν εγγραφεί παρανόμως [δ] σε μαθητές, που δεν είχαν καν φοιτήσει [ε] σε μαθητές, που παρανόμως ήταν και καθηγητές των εν λόγω ΤΕΕ [στ] σε μαθητές, που έλαβαν πτυχίο χωρίς να υπάρχουν πράξεις έκδοσης αποτελεσμάτων από την Επιτροπή Εξετάσεων και τέλος [η] σε μαθητές, που έλαβαν ΤΕΛ, που έλαβαν τον τίτλο σπουδών τους 5 χρόνια μετά την αποφοίτηση τους.

Από την παράθεση των στοιχείων, που η ίδια η εναγόμενη Ομοσπονδία εξέθεσε, προκύπτει, ότι οι περιπτώσεις των τίτλων σπουδών, που δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα ήταν συγκεκριμένες, αφορούσαν συγκεκριμένα πρόσωπα, που ευνοήθηκαν από την λειτουργία των εν λόγω εκπαιδευτηρίων και σε καμία περίπτωση δεν αφορούσαν το σύνολο των μαθητών, αφού από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε, ότι οι μαθητές γνώριζε ή συμμετείχε σε μια παράτυπη ή εκτός πλαισίου λειτουργία. Μάλιστα, στο εν λόγω έγγραφο της πρώτης εναγόμενης, αναφέρονται περιπτώσεις συγκεκριμένων μαθητών, που φέρονται να έχουν ευνοηθεί, ήτοι των υιών των ιδιοκτητών των εν λόγω σχολών. Από κανένα, ωστόσο, στοιχείο δεν προκύπτει, ότι οι εκατοντάδες μαθητές, που είχαν την ατυχία να φοιτήσουν στις εν λόγω σχολές, γνώριζαν ή μπορούσαν να γνωρίζουν τον τρόπο λειτουργίας των Σχολών, οι οποίες μάλιστα τελούσαν υπό την εποπτεία της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και σε κάθε περίπτωση από κανένα στοιχείο δεν αποδείχτηκε, ότι κάποιοι μαθητές των σχολών αυτών έλαβαν πτυχία, που δεν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Τούτο

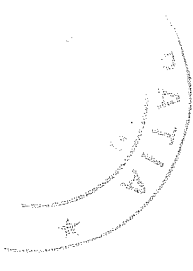


αποδεικνύεται σαφώς και εκ του γεγονότος, ότι το Υπουργείο Παιδείας δεν προέβη στην ανάκληση του συνόλου των απολυτηρίων, που χορηγήθηκαν από τις εν λόγω σχολές, όπως αυτονόητα θα είχε πράξει εάν διέθετε το παραμικρό στοιχείο, που να αποδείκνυε την έλλειψη νομιμότητας των πτυχίων αυτών.

Αντί συνεπώς, η υπόθεση να αντιμετωπιστεί ψύχραιμα και χωρίς περιττές κραυγές εντυπωσιασμού, οι εναγόμενοι επέλεξαν από την πρώτη στιγμή, να επιτεθούν συλλήβδην σε όλους τους αποφοίτους των εν λόγω σχολών, χωρίς καν να μπουν στον κόπο να διακρίνουν «την ήρα από το στάρι», χωρίς δηλαδή να ενδιαφερθούν, ποιοι μαθητές είχαν λάβει χαριστικά τα πτυχία, που κατείχαν και ποιοι είχαν κανονικά συμμετάσχει σε διαδικασίες φοίτησης και εξετάσεων και έλαβαν επαξίως το απολυτήριο, που κατέχουν.

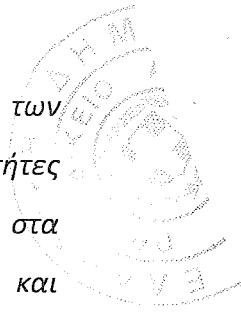
Αρκεί μια απλή αναζήτηση στο διαδίκτυο για να διαπιστώσει κανείς την ατέρμονη και επίμονη προσπάθεια της ΟΙΕΛΕ από το 2005 να φέρει, από κοινού με τον δεύτερο των εναγομένων, υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου της Ομοσπονδίας, δήθεν στο φως σκάνδαλα και παρανομίες για δήθεν έκδοση πλαστών και παράτυπων πτυχίων από συγκεκριμένα Ιδιωτικά Τεχνικά Επαγγελματικά Εκπαιδευτήρια. Οι εναγόμενοι έθεσαν συγκεκριμένα στο στόχαστρο των επιθέσεών τους τα πτυχία αποφοίτων Α και Β κύκλου Σπουδών ιδιωτικών ΤΕΕ στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης Άρτας, κυρίως από τις «Σχολές Ευρώπη» και «Τομή», στη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης Λάρισας κυρίως από τις Σχολές «ΛΑΡΙΣΑΙΚΗ», «ΒΑΙΤΣΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ» «ΒΑΜΒΑΚΑΛΙΝΑ ΜΑΡΙΑ», «ΜΑΚΡΙΔΗ ΒΑΣΙΛΙΚΗ», « ΠΑΠΑΕΥΘΥΜΙΟΥ ΣΤΕΛΙΟΣ», « ΚΟΥΖΕΛΕΑΣ», «ΓΙΑΤΣΟΥ ΜΑΤΙΚΑ» κ.α. Και πάλι βέβαια, δεν μπορεί κανείς παρά να αναρωτηθεί για ποιόν λόγο ο δεύτερος των εναγομένων με τόση ζέση επιμένει στην εν λόγω διαδικασία από το έτος 2005, όταν μάλιστα, η υπόθεση τόσο ποινικά όσο και πειθαρχικά έχει περατωθεί και όταν τα πτυχία, τα οποία ανευρέθησαν στα πλαίσια αυτής της διαδικασίας να στερούνται νομιμότητας ανακλήθηκαν από το Υπουργείο Παιδείας, το οποίο και τα είχε εκδώσει.

Έτσι, οι συνεχείς πιέσεις των εναγομένων προς την Κυβέρνηση και τη Δικαιοσύνη μέσω συνεντεύξεων τύπου, δελτίων τύπων και μηνύσεων από το έτος 2005 και εφεξής απέφεραν καρπούς, σε μία παντελώς εσφαλμένη [όσο και παράλογη] κατεύθυνση, που παραγνώριζε το τεκμήριο νομιμότητας των



διοικητικών πράξεων, αφού η συντριπτική πλειοψηφία των πτυχίων, που κατείχαν οι απόφοιτοι των εν λόγω σχολών δεν είχαν ποτέ ανακληθεί, ποτέ δεν αποδείχτηκε, ότι είχαν καθ' οιονδήποτε τρόπο χορηγηθεί παρανόμως και το σπουδαιότερο όλων, πολλοί εκ των εν λόγω μαθητών είχαν νομίμως προσληφθεί σε διάφορες υπηρεσίες του Δημοσίου μέσω διαγωνισμών ΑΣΕΠ, είχαν συμμετάσχει και φοιτήσει σε ανώτερα και ανώτατα εκπαιδευτικά ιδρύματα και πολύ περισσότερο, ουδέποτε οι μαθητές αυτοί γνώριζαν ή μπορούσαν να γνωρίζουν, ότι ενδεχομένως οι σχολές, στις οποίες φοιτούσαν, είχαν παραβεί τους όρους του νόμου και της διοικητικής αδειάς, που είχαν λάβει από το Υπουργείο Παιδείας. Και τούτο βέβαια καθίσταται ακόμα πιο εσφαλμένο, εάν λάβει κανείς υπόψη του, ότι το ίδιο το Δημόσιο και δη η Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης ήταν επιφορτισμένη με την υποχρέωση να ελέγχει την λειτουργία των ως άνω εκπαιδευτηρίων και να χορηγεί τους εν λόγω τίτλους σπουδών.

Κάτω από την αφόρητη όσο και παραπειστική πίεση, που δημιουργήθηκε εις βάρος των εν λόγω ανθρώπων, το 2007 ψηφίστηκε ο Ν. 3577/2007, στο άρ. 24 του οποίου προβλέφθηκε, ότι «1. Τα πτυχία των σχολικών ετών 2004-2005, 2005-2006, 2006-2007 και 2007-2008 των μαθητών Α` Κύκλου και Β` Κύκλου των ιδιωτικών Τεχνικών - Επαγγελματικών Εκπαιδευτηρίων [Τ.Ε.Ε.], στα οποία έχουν επιβληθεί ή θα επιβληθούν οι πειθαρχικές κυρώσεις της αναστολής της άδειας λειτουργίας ή της άρσης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας ή τουλάχιστον χρηματικού προστίμου ή ποινικές κυρώσεις στους ιδιοκτήτες ή στους διευθυντές ή στο διδακτικό προσωπικό τους για παραβάσεις σχετικές με τους όρους και τις υποχρεώσεις λειτουργίας της ιδιωτικής επαγγελματικής εκπαίδευσης και ιδίως γι' αυτές που αφορούν στην παράνομη μη λειτουργία του σχολείου, στη μη τήρηση του ωρολογίου και αναλυτικού προγράμματος, στη μη τήρηση και στη μη συμπλήρωση των επίσημων βιβλίων και στη μη πρόσληψη εκπαιδευτικού προσωπικού, χορηγούνται κατόπιν ειδικών πτυχιακών εξετάσεων, οι οποίες θα διενεργούνται γι' αυτόν το σκοπό. Για την απονομή των πτυχίων λαμβάνονται υπόψη μόνο οι βαθμοί των γραπτών πτυχιακών εξετάσεων. 2. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται ο τρόπος διεξαγωγής και η διαδικασία των πτυχιακών εξετάσεων της προηγούμενης παραγράφου. Με κοινή απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και



Θρησκευμάτων καθορίζεται η αμοιβή των καθηγητών και των λοιπών μελών των εξεταστικών επιτροπών. 3. Φυσικά ή νομικά πρόσωπα τα οποία ήταν ιδιοκτήτες ιδιωτικών σχολικών μονάδων τεχνικής και επαγγελματικής εκπαίδευσης και στα οποία τελεσίδικα έχει επιβληθεί η κύρωση της άρσης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας του σχολείου τους, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού, δεν μπορούν να ιδρύσουν ιδιωτικό σχολείο στα επόμενα πέντε χρόνια από την επιβολή της κύρωσης. Το αυτό ισχύει και για νομικά πρόσωπα, εάν στον κύριο μέτοχο ή στον εκπρόσωπο τους έχει επιβληθεί η αναφερόμενη κύρωση. 4. Δεν αναγνωρίζεται ως εκπαιδευτική η Προϋπηρεσία ιδιωτικών εκπαιδευτικών, οι οποίοι φέρονται ότι απασχολήθηκαν σε ιδιωτικά σχολεία τεχνικής και επαγγελματικής εκπαίδευσης, στα οποία έχει επιβληθεί η κύρωση της οριστικής άρσης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας ή της αναστολής της άδειας λειτουργίας σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου αυτού. Η μη αναγνώριση της προϋπηρεσίας των ως άνω εκπαιδευτικών, ως εκπαιδευτικής, ισχύει μόνο για το σχολικό έτος κατά το οποίο διαπιστώθηκε η μη εύρυθμη λειτουργία του σχολείου».

Η ανθρωποφάγος και ισοπεδωτική διάθεση της διατάξεως αυτής προκύπτει με σαφήνεια, καθώς παρά το γεγονός, ότι ουδέποτε υπήρξε εις βάρος της συντριπτικής πλειοψηφίας των μαθητών ποινική ή άλλου είδους διερεύνηση, ουδέποτε στα πλαίσια των ποινικών και πειθαρχικών διαδικασιών, που έλαβαν χώρα προέκυψαν εις βάρος τους ευθύνες και ουδέποτε κλήθηκαν να εκφέρουν απόψεις στα πλαίσια οποιασδήποτε νόμιμης διαδικασίας, θεωρήθηκαν ως «οιονεί συνεργοί» μίας παράτυπης λειτουργίας [που δεν γνώριζαν ούτε βεβαίως μπορούσαν να γνωρίζουν] και έτσι βρέθηκαν ενώπιον του ενδεχομένου να υποχρεωθούν να δώσουν εκ νέου εξετάσεις [είκοσι και πλέον έτη από την αποφοίτησή τους], προκειμένου να αποδείξουν, ότι νομίμως κατείχαν πτυχία, που τα είχαν λάβει κατόπιν εξετάσεων, που διενεργήθηκαν υπό την αιγίδα του Υπουργείου Παιδείας και τα οποία αφού εξετάστηκαν από το ΑΣΕΠ, τους παρέιχαν δικαίωμα διορισμού στο Δημόσιο.

Η ανθρωποφάγος [αν και πιο περιορισμένη] διάθεση των εναγομένων εις βάρος των ανθρώπων αυτών, στράφηκε ακόμα και εις βάρος των ιδίων των μελών τους, ιδιωτικών εκπαιδευτικών, καθώς ακόμα και οι εκπαιδευτικοί, που είχαν υπηρετήσει σε σχολεία με τέτοιο πρόβλημα δεν δικαιούνταν την αναγνώριση της

προϋπηρεσίας, που είχαν παράσχει και ας είχαν εργαστεί και ας είχαν αποκτήσει εμπειρία και ας είχαν προσφέρει τις υπηρεσίες τους κανονικά και ας μην τους είχε ποτέ καταλογιστεί ευθύνη για οποιαδήποτε παρατυπία, ποινική ή πειθαρχική. Η αποθέωση της λογικής «μαζί με τα ξερά καίγονται και τα χλωρά»!

Μάλιστα, ο τότε Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Παιδείας κ. Καραμάνος προέβη στην έκδοση δύο εγκυκλίων με βάση το άρθρο 24 του 3577/2007, σύμφωνα με τις οποίες κάθε πτυχίο, το οποίο παρουσίαζε κάποιο τυπικό κώλυμα [ήτοι **παρατυπη εγγραφή ή μη επαρκή φοίτηση**] έπρεπε να ανακληθεί, πράγμα, το οποίο και έγινε σε όσες περιπτώσεις είχε βεβαιωθεί έλλειψη νομιμότητας. Έτσι, σε όσες περιπτώσεις είχαν προκύψει συγκεκριμένες παρατυπίες αναφορικά με τα πτυχία των κατόχων τους, η διοίκηση προέβη σε ανάκληση τόσο του χορηγηθέντος πτυχίου, όσο και της ίδιας της πράξεως διορισμού, όπως αποδεικνύεται από την υπ' αρ. 30973 φ.300.2/18-5-2016 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Μεταρρύθμισης [ΦΕΚ 487/Γ/1-6-2016].

Από την έκδοση του νόμου αυτού και εφεξής οι εναγόμενοι συνέχισαν την κοπιώδη προσπάθεια τους να ανακληθούν όλα τα πτυχία των αποφοίτων των εν λόγω σχολών, με αποτέλεσμα [μετά από δεκάδες ώρες τηλεοπτικών και ραδιοφωνικών ύβρεων εις βάρος των εν λόγω εργαζομένων, που ουδέποτε κλήθηκαν να εκφέρουν τις απόψεις τους, ουδέποτε ενημερώθηκαν για το παραμικρό και ουδέποτε συνέπραξαν σε οτιδήποτε], να ψηφιστεί το άρ. 34 παρ.5 του ν. 4415/2016, που αντί να καταργήσει τον παραλογισμό, που υπαγόρευε η σκανδαλολογία, διέγραψε από το κείμενο του άρ. 24 τις λέξεις «των σχολικών ετών 2004-2005, 2005-2006, 2006-2007 και 2007- 2008». Συνεπεία αυτού, όλοι οι απόφοιτοι ιδιωτικών τεχνικών σχολών [από καταβολής κόσμου] να πρέπει να δώσουν εξετάσεις προκειμένου να διατηρήσουν τα απολυτήρια, που είχαν λάβει και βάσει των οποίων είχαν διοριστεί στο Δημόσιο ή βάσει των οποίων απασχολούνται στον ιδιωτικό τομέα και λαμβάνουν τις αποδοχές τους!

Στο Εθνικό Σύστημα Υγείας [κυρίως τα Νοσοκομεία] υπηρετούν σήμερα αρκετές χιλιάδες απόφοιτοι από τις προαναφερθείσες ιδιωτικές τεχνικές σχολές κυρίως με την ιδιότητα του νοσηλευτικού προσωπικού και βεβαίως είναι μέλη μας, μέσω των πρωτοβάθμιων σωματείων των επιμέρους Νοσοκομείων. Οι εν λόγω εργαζόμενοι συμμετείχαν [πριν από αρκετές δεκαετίες] σε διαγωνισμούς


προκήρυξης θέσεων προσωπικού του ΑΣΕΠ, το οποίο κατά την εξέταση των δικαιολογητικών τους έκρινε έγκυρα και γνήσια τα πτυχία τους καθώς και την σχετική άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, την οποία διέθεταν.

Σημειώνεται βέβαια, ότι οι σχετική άδεια ασκήσεως επαγγέλματος είχε χορηγηθεί αφού οι αρμόδιες δημόσιες υπηρεσίες είχαν προβεί στον έλεγχο των τίτλων σπουδών, που κατείχαν και είχαν κρίνει, ότι οι εν λόγω τίτλοι ήταν απολύτως σύννομοι. Το ίδιο είχε συμβεί βεβαίως και κατά την χορήγηση των εν λόγω τίτλων, αφού το ίδιο το Υπουργείο Παιδείας τους είχε χορηγήσει και ήταν το εποπτεύον Υπουργείο, που όφειλε να ασκεί έλεγχο στην λειτουργία των σχολών αυτών.

Με το βαθμό του πτυχίου τους το οποίο ήταν και το κύριο προσόν διορισμού [και ο οποίος ουδέποτε αποδείχτηκε, ότι τους δόθηκε χαριστικά] κατατάχθηκαν στους επιτυχόντες των Διαγωνισμών και προσελήφθησαν, παρέχοντας τις υπηρεσίες τους επί δεκαετίες έκτοτε.

Πρέπει να τονιστεί, ότι τα πτυχία των επιτυχόντων είναι εγκεκριμένα φέροντας σφραγίδες και υπογραφές από τη Διεύθυνση Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας κάθε Νομού και σε καμία περίπτωση δεν τίθεται ζήτημα πλαστότητας αυτών. Ταυτόχρονα, στα πλαίσια του ελέγχου όλων των δικαιολογητικών των δημοσίων υπαλλήλων το έτος 2013 και εφεξής, η γνησιότητα τους είχε ελεγχθεί από τα γραφεία προσωπικού των Νοσοκομείων, τα οποία τα διαβίβασαν στις κατά τόπους Διευθύνσεις Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης και έλαβαν σχετικές επιστολές, που επιβεβαίωναν την γνησιότητα τους. Οι Διευθύνσεις Υγείας των Νομαρχιών ή Περιφερειών επίσης έλεγξαν με τη σειρά τους τα ίδια πτυχία και χορήγησαν άδεια ασκήσεως επαγγέλματος, για την οποία απαιτείτο η διενέργεια ετήσιας πρακτικής άσκησης από Νοσοκομεία, τα οποία επίσης έλεγξαν τα ίδια πτυχία. Συνολικά τα εν λόγω πτυχία των εργαζομένων στα Νοσοκομεία έχουν ελεγχθεί από κάθε πιθανό και απίθανο φορέα του Δημοσίου και επί δεκαετίες έχουν κριθεί ως απολύτως γνήσια!

Οι εργαζόμενοι αυτοί σήμερα κατέχουν οργανικές θέσεις στα Νοσοκομεία και τις άλλες Μονάδες του ΕΣΥ και έχουν ομοίως αξιολογηθεί πολλάκις για τις ουσιαστικές και τυπικές τους γνώσεις, μέσω της ετήσιας αξιολόγησης τους αλλά και μέσω των υπηρεσιών, που παρέχουν και οι οποίες είναι απολύτως συνυφασμένες

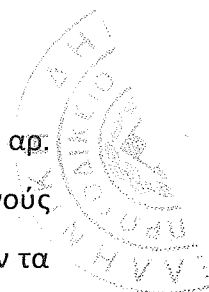


με την ζωή και την υγεία των ασθενών, που έχουν νοσηλεύσει και νοσηλεύουν ακόμα και σήμερα. Προξενεί εντύπωση γιατί προκαλείται τόση αναστάτωση από τους εναγομένους και τι εξυπηρετεί, όταν απειλούν τα Δημόσια Νοσοκομεία της χώρας με κατάρρευση, όταν επιχειρούν να επιβάλουν εκ νέου πτυχιακή εξεταστική διδασκαλία, καλώντας άριστους και πεπειραμένους επαγγελματίες Υγείας να δώσουν εκ νέου εξετάσεις χρόνια μετά την κτήση των απολυτηρίων, τα οποία έλαβαν δεκαετίες πριν, την στιγμή μάλιστα, που αναμένουν από αυτούς να γράψουν άριστα, προκειμένου να μπορέσουν να κρατήσουν την θέση τους.

Εύκολα, ωστόσο, κατανοεί κανείς, ότι ένας μαθητής, που σε ηλικία 18 ετών έδωσε εξετάσεις και έλαβε ένα απολυτήριο δεν μπορεί να έχει το ίδιο επίπεδο θεωρητικών γνώσεων, που είχε αμέσως μετά το τέλος, του σχολείου, το οποίο παρακολούθησε. Ούτε, βεβαίως, μπορεί κανείς να ζητήσει από έναν εργαζόμενο σε βάρδιες, που λόγω της έλλειψης προσωπικού των νοσοκομείων εργάζεται μέρα και νύχτα συνεχόμενα και βρίσκεται σε μία ηλικία 45 ή 50 ετών με οικογενειακές και λοιπές υποχρεώσεις να μπορεί να «καθίσει ξανά στα θρανία» προκειμένου να είναι σε θέση να ανταποκριθεί σε εξετάσεις επιπέδου Λυκείου, διαδικασία, στην οποία οι εναγόμενοι ως «αμείλικτοι τιμωροί» επιδιώκουν να υποβάλουν τις εργαζόμενους, μιλώντας περί πλαστών και παράτυπων πτυχίων.

Και επειδή η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας αναγνώρισε προφανώς τα αζεπέραστα αυτά προβλήματα, η διάταξη του άρ. 24 του ν. 3577/2007 ουδέποτε εφαρμόστηκε. Οι εναγόμενοι, ωστόσο, δεν σταμάτησαν κατ' ελάχιστον την απηνή προσπάθεια τους να προκαλέσουν την απόλυση και την ψυχική και ηθική εξόντωση των εργαζομένων αυτών. Συνέχισαν την ατέρμονη προσπάθεια να κυνηγούν φαντάσματα, πλαστά πτυχία και λοιπά αποκυήματα της φαντασίας τους και μετά το έτος 2015 ζητώντας την παρέμβαση των Υπουργών Παιδείας και Διοικητικής Μεταρρύθμισης, απαιτώντας σε πολιτικό επίπεδο το κεφάλι των εργαζομένων αυτών «επί πίνακι» και ταυτίζοντας τους όλως αδικαιολόγητα με τις περιπτώσεις των παραπονημένων ή νοθευμένων πτυχίων, που είχαν κατά το διάστημα αυτό εντοπιστεί στο Δημόσιο.

Ανταποκρινόμενοι σε αιτήματα των εργαζομένων μελών μας, οι οποίοι επί σειρά ετών καθημερινά έβλεπαν τους εναγόμενους να επιτίθενται προσωπικά και στους ιδίους [με εκφράσεις ακατανόμαστες, χωρίς στοιχεία για έκαστο εξ αυτών και



χωρίς καμία ουσιαστική επιχειρηματολογία], στις 3/2/2017 εκδώσαμε το υπ' αρ. 2677 έγγραφο της ΠΟΕΔΗΝ, που απευθύνονταν στα μέλη μας και στους Υπουργούς Υγείας και Παιδείας, εκθέσαμε την κατάσταση και ζητήσαμε να εγκαταλειφθούν τα επικίνδυνα σχέδια, που μόνο αναστάτωση και δυσλειτουργία θα προκαλούσαν στον χώρο της υγείας, που ήδη αντιμετωπίζει εξαιρετικά σοβαρά και δυσεπίλυτα προβλήματα. Το αυτό συνέβη και στα πλαίσια συναντήσεως με τον Υπουργό Υγείας, στις 12/7/2017, στον οποίο [ως οφείλαμε] θέσαμε το εν λόγω θέμα και τον ενημερώσαμε σχετικά, όπως προκύπτει από το από 12/7/2017 [ΑΠ 3342] δελτίο τύπου μας.

Η στάση μας, η οποία υπαγορεύονταν από την λογική και την σοβαρή αντιμετώπιση ενός προβλήματος, που θα έθετε σε κίνδυνο την λειτουργία των νοσοκομείων και κατ' επέκταση την δημόσια υγεία, αντιμετωπίστηκε από τους εναγόμενους με απόλυτη απαξίωση και προσβλητική –υβριστική διάθεση [μάλλον, γιατί η στάση μας ερχόταν σε αντίθεση προς τις δικές τους επιδιώξεις, όποιες και εάν είναι αυτές]. Η στάση μας και η σοβαρότητα, με την οποία χειριζόμαστε ένα θέμα, που απειλεί την λειτουργία των Νοσοκομείων και την υγεία των ασθενών και υπαγορεύεται από την βασική μας υποχρέωση ως συνδικαλιστική οργάνωση να προασπίσουμε τα συμφέροντα των μελών μας, προκάλεσε την αντίδραση των εναγομένων, οι οποίοι για πρώτη φορά φαίνεται, ότι άκουσαν αντίλογο στον ανιαρό μονόλογο τους, που συνεχίζεται αδιάκοπα επί δέκα και πλέον έτη.

Έτσι, οι εναγόμενοι ανήρτησαν στην ιστοσελίδα της Ομοσπονδίας [<http://www.oiele.gr>] την 7/7/2017 ανοιχτή επιστολή διαμαρτυρίας, που υπογράφεται από τον δεύτερο των εναγομένων, υπό την ιδιότητα του ως Προέδρου της πρώτης εναγομένης και προφανώς εν γνώσει και με την συναίνεση της πρώτης εναγομένης, για τη στάση της Ομοσπονδίας μας απέναντι στο ζήτημα των ιδιωτικών ΤΕΕ, στο οποίο αναφέρονται με χλευασμό προς τη δράση μας και διαδίδουν ψευδή γεγονότα και ισχυρισμούς.

Με την επίμαχη ανοιχτή επιστολή οι εναγόμενοι επιχειρούν να διαστρεβλώσουν τη δημόσια εικόνα της Ομοσπονδίας και του δεύτερου εξ ημών, προσωπικά προβάλλοντας μας και απευθύνοντας ψευδείς, συκοφαντικούς και υβριστικούς ισχυρισμούς εναντίον μας. Η εν λόγω επιστολή έλαβε γνωστοποιήθηκε

σε άγνωστο αριθμό προσώπων, αφού κατέστη μέσω του διαδικτύου ευρέως γνωστή και παγκοσμίως προσβάσιμη.

Με το περιεχόμενο της επιστολής αυτής, απαξιώνεται η πολυετής, συνδικαλιστική πορεία του πρώτου των εναγόντων, ως Προέδρου της ΠΟΕΔΗΝ, χωρίς κανένα επιχείρημα αλλά εξυβρίζοντας και υπονοώντας εξωφρενικά πράγματα εις βάρος μου ενώ η ίδια η ΠΟΕΔΗΝ, αντιμετωπίζεται με τον πλέον απαξιωτικό τρόπο, ως ένα «συνδικαλιστικό μίasma», που εξυπηρετεί προσωπικά συμφέροντα και όχι τα δίκαια αιτήματα των εργαζομένων, που εκπροσωπεί.

Οι εναγόμενοι γνωρίζουν καλώς, ότι οι ισχυρισμοί τους δεν ανταποκρίνονται στο ελάχιστο στην πραγματικότητα και πως οι ισχυρισμοί και τα στοιχεία που παραθέσαμε στα δελτία τύπου, που συντάξαμε στα οποία αναφέρουμε τον αριθμό εργαζομένων, που έχουν αποφοιτήσει από τις επίμαχες ιδιωτικές σχολές τεχνικής είναι παντελώς αληθή και βασισμένα σε στοιχεία, που διασταυρώθηκαν από τις εν λόγω σχολές, τους πίνακες κατάταξης και από τα Δημόσια Νοσοκομεία.

Η επίμαχη ανάρτηση, που έλαβε χώρα στην ιστοσελίδα της πρώτης των εναγομένων και ενσωματώνει επιστολή, που υπογράφεται από τον δεύτερο εναγόμενο, ως Πρόεδρο της Ομοσπονδίας είχε αυτολεξεί ως εξής:

«Ο Πρόεδρος της ΟΙΕΛΕ, με αφορμή σημερινό, κατάπτυστο Δελτίο Τύπου της ΠΟΕΔΗΝ με το οποίο η ηγεσία της υπερασπίζεται το "δίκιο" κατόχων παράνομων τίτλων σπουδών με τους οποίους διορίστηκαν στο δημόσιο, εξέδωσε την πιο κάτω δημόσια επιστολή [η οποία κοινοποιήθηκε στον Πρωθυπουργό, σε αρχηγούς κομμάτων, στις ηγεσίες των Υπουργείων Παιδείας, Υγείας και Εργασίας και σε συνδικαλιστικές ηγεσίες].

Τελικά είναι αμετανόητοι. Οι συνδικαλιστές της ΠΟΕΔΗΝ απειλούν με «κινητοποιήσεις και καταλήψεις», επειδή θεωρούν άδικο, ότι με βάση τους Νόμους Γιαννάκου και Φίλη οι κάτοχοι παράνομων τίτλων σπουδών με τους οποίους προσλήφθηκαν στο Δημόσιο, θα υποχρεωθούν να επανεξεταστούν για να τους νομιμοποιήσουν! Όσο τραγελαφικό κι αν ακούγεται, είναι αλήθεια. Αυτή είναι η κατάντια ενός τμήματος του συνδικαλιστικού κινήματος. Να υπερασπίζεται την αδιαφάνεια, την παρανομία, τον παρασιτισμό, να επιχειρεί να ξεπλύνει τις διαχρονικές αμαρτίες του πολιτικού συστήματος! Να ξεκαθαρίσουμε κάτι. Για λόγους φτηνού εντυπωσιασμού η ΠΟΕΔΗΝ μιλά στο Δελτίο Τύπου που εξέδωσε για

5000 ανθρώπους που «κινδυνεύουν να απολυθούν». Η αλήθεια είναι ότι ο αριθμός των παράνομων τίτλων είναι περίπου 2450. Οι μισοί περίπου από αυτούς έχουν διοριστεί στο δημόσιο και ακόμη λιγότεροι σε υπηρεσίες Υγείας. Ωστόσο, οι υπόλοιποι είναι ακόμη στις λίστες επιτυχόντων του ΑΣΕΠ και μάλιστα στην κορυφή των διοριστέων με τα ψεύτικα «άριστα». Γιατί τότε φωνάζει η ΠΟΕΔΗΝ; Μήπως, επειδή πρόσφατα ανακοινώθηκαν νέοι διορισμοί από τον Πρωθυπουργό στο χώρο της Υγείας, πρέπει να μπουν στα Νοσοκομεία και οι υπόλοιποι «κολλητοί και φίλοι» πολιτευτών που με τη στήριξή τους εξαγόρασαν τα πτυχία; Μήπως επειδή όλοι αυτοί, λόγω των παράνομων τίτλων τους, αποτελούν μια εύκολη ομάδα αλίευσης ψήφων με αντάλλαγμα την πολιτική «προστασία»; Αυτός είναι ο συνδικαλισμός που οραματίζονται οι «συνάδελφοι» της ΠΟΕΔΗΝ; Και ενώ η μεγάλη πλειονότητα των Ομοσπονδιών, των Εργατικών Κέντρων και των πρωτοβάθμιων σωματείων δίνουν γενναία και άνιση μάχη για να διασφαλίσουν τα εναπομείναντα εργασιακά δικαιώματα, τα κοινωνικά αγαθά και το δημόσιο συμφέρον, δυστυχώς κάποιοι «συνάδελφοι» χαρίζουν επιχειρήματα σε όσους πολεμούν λυσσαλέα το συνδικαλισμό. Από τη μια οι υπερασπιστές όσων με ανέντιμο τρόπο και με παράνομους τίτλους διορίστηκαν στο Δημόσιο και μάλιστα στον ευαίσθητο τομέα της Υγείας, από την άλλη οι αρνητές της κλιμακτικής αλλαγής. Όλοι αυτοί φτάνουν και περισσεύουν για να αμαυρωθεί στη συνείδηση των πολιτών ο αγώνας χιλιάδων εργαζόμενων, ο αγώνας των συνδικαλιστικών οργανώσεων. Η ηγεσία της ΠΟΕΔΗΝ έρχεται σήμερα με μια προκλητική, σημερινή της ανακοίνωση να υπερασπιστεί τους κατόχους των παράνομων τίτλων σπουδών, ανθρώπους που πλήρωσαν χιλιάδες ευρώ για να λάβουν δήθεν άριστα απολυτήρια από 18 ιδιωτικά ΤΕΕ σε όλη τη χώρα. Με αυτούς τους τίτλους μοριοδοτήθηκαν με το ανώτατο όριο στο διαγωνισμό του ΑΣΕΠ [1000 μόρια] και διορίστηκαν στο Δημόσιο, καταλαμβάνοντας τη θέση χιλιάδων παιδιών που μόχθησαν για το πτυχίο τους. Παιδιών που προέρχονται από οικογένειες φτωχών, μη προνομιούχων, ανέργων, που έχασαν τη θέση που δικαιούνταν, επειδή το βαλάντιο της οικογένειας κάποιων άλλων τους επέτρεψε να εξαγοράσουν ψεύτικα χαρτιά, χωρίς να έχουν παρακολουθήσει μαθήματα, εργαστήρια, έχοντας δώσει εικονικές εξετάσεις με δήθεν άριστους βαθμούς. Όλα αυτά τα στοιχεία για τους κατόχους των παράνομων τίτλων είναι καταγεγραμμένα εδώ και 12 χρόνια,

από τις καταγγελίες που έκανε η ΟΙΕΛΕ από το 2005. Τότε όμως, αν και είχαμε αναδείξει ως Ομοσπονδία ότι πολλοί από αυτούς τους κατόχους κατευθύνονταν σε υπηρεσίες Υγείας, καμιά ΠΟΕΔΗΝ δεν είχε δείξει την παραμικρή ευαισθησία. Δεν μου κάνει εντύπωση. Οι κάτοχοι ακόμη δεν είχαν «διοριστεί», δεν ήταν ακόμη εν δυνάμει «ψηφοφόροι». Έρχονται σήμερα αυτοί και μιλούν με θρασύτητα για «περίεργα αιτήματα της ΟΙΕΛΕ» που οδήγησαν τον Υπουργό Παιδείας σε τροπολογία. Να θυμίσω στους ανιστόρητους ψηφοθήρες της ΠΟΕΔΗΝ ότι για την ιστορία των παράνομων τίτλων υπήρξε νομοθέτηση από την Μαριέττα Γιαννάκου πριν από 10 ολόκληρα χρόνια, το 2007 με το Νόμο 3577/2007, όταν και αποφασίστηκε για πρώτη φορά η διενέργεια εξετάσεων για τους κατόχους των παράνομων τίτλων. Στα χρόνια που ακολούθησαν μέχρι και το 2014 ο Νόμος δεν εφαρμόστηκε, ελέω πολιτικών πιέσεων για να μην αγγίξει κανείς τους βολεμένους, τους γόνους της διαφθοράς και της παρακμής ενός ολόκληρου πολιτικού συστήματος. Η ΠΟΕΔΗΝ «ξύπνησε», όταν το 2016 ο τότε Υπουργός Παιδείας Ν. Φίλης ενίσχυσε το Νόμο Γιαννάκου με νέα διάταξη [Ν. 4415/2016] και εν συνεχεία εξήγγειλε τη διενέργεια των ειδικών επαναληπτικών εξετάσεων. Πλέον τώρα, με την τροπολογία Γαβρόγλου ετοιμάζεται να δώσει τον υπέρ πάντων αγώνα για τους ψηφοφόρους της και εναντίον των δεκάδων χιλιάδων έντιμων εργαζόμενων στα δημόσια νοσοκομεία που πήραν τα πτυχία τους με αξιοκρατία και διαφάνεια. Στην ΟΙΕΛΕ έχουμε δώσει διαχρονικά τη μάχη της διαφάνειας και του ακηδεμόνευτου συνδικαλισμού, έχουμε υποστεί ανηλεείς διώξεις, επειδή υπερασπιζόμαστε δημόσια και κοινωνικά αγαθά, έχουμε έρθει σε σύγκρουση με όλες τις πολιτικές ηγεσίες και με επιχειρηματικά συμφέροντα. Τον αγώνα μας τον γνωρίζει καλά η ελληνική κοινωνία. Μια ομάδα ανθρώπων που βάζουν το μικροπολιτικό και συντεχνιακό τους συμφέρον πάνω από το δημόσιο συμφέρον, πάνω από την εργατική τάξη και τους αγώνες της δεν μπορεί να μας συκοφαντήσει, δεν μπορεί να μας αγγίξει. Απλώς λυπάμαι για το κατάντημά τους και τους παραδίδω στη χλεύη των πολιτών. Μιχάλης Κουρουτός Πρόεδρος ΟΙΕΛΕ».

Δια της ως άνω ανοιχτής επιστολής, η οποία αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της πρώτης εναγόμενης, η οποία μάλιστα κάνει λόγο «για κατάπτυστο Δελτίο Τύπου» εκ μέρους της ΠΟΕΔΗΝ και εν συνεχεία αναπαρήχθη από σειρά ιστοσελίδων και έτσι κατέστη προσβάσιμη σε απεριόριστο αριθμό προσώπων, που

έλαβαν γνώση του περιεχομένου της και των δυσφημιστικών αξιολογικών κρίσεων, που περιέχονταν σε αυτήν και εθίγη βαρύτατα η τιμή και η υπόληψη αμφότερων των εναγόντων, τόσο της ίδιας της Ομοσπονδίας όσο και του προέδρου αυτής προσωπικά. Επιπροσθέτως, όπως αναφέρεται στην αρχή της επίμαχης αναρτήσεως, η εν λόγω επιστολή απευθύνθηκε στον Πρωθυπουργό, Υπουργούς και σε ηγεσίες συνδικαλιστικών οργανώσεων, με σαφή και ξεκάθαρη πρόθεση να θίξει την τιμή και την υπόληψη των εναγόντων σε όσο το δυνατόν μεγαλύτερο αριθμό προσώπων και μάλιστα σε πρόσωπα κατέχοντα θέσεις ευθύνης.

Ο δεύτερος των εναγομένων, προσωπικά και με την ιδιότητα του ως Πρόεδρος της πρώτης εναγομένης στη επίμαχη επιστολή του στρέφεται με σχόλια υβριστικά και καταφανώς αναληθή κατά της Ομοσπονδίας, προσβάλλοντας την τιμή και το ηθικό και κοινωνικό status τιμής, που τηρεί η Ομοσπονδία τόσο απέναντι στην κοινωνία όσο και απέναντι στους εργαζομένους των δημοσίων νοσοκομείων όσο και απέναντι στα μέλη των συνδικαλιστικών ενώσεων, που αυτή αντιπροσωπεύει. Στην επίδικη επιστολή ο δεύτερος των εναγομένων χαρακτηρίζει τη δράση και τη θέση της Ομοσπονδίας ως **«κατάντια ενός τμήματος του συνδικαλιστικού κινήματος»**. Και συνεχίζει, επισημαίνοντας ότι με τη δράση της **«υπερασπίζεται την αδιαφάνεια, την παρανομία, τον παρασιτισμό και επιχειρεί να ξεπλύνει τις διαχρονικές αμαρτίες του πολιτικού συστήματος!»**

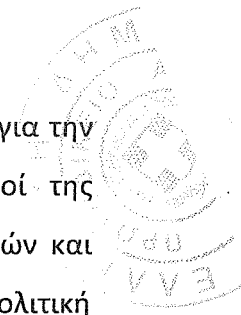
Συνεχίζει να εξαπολύει κατηγορίες εναντίον μας επισημαίνοντας συγκεκριμένα: **«Για λόγους φθηνού εντυπωσιασμού η ΠΟΕΔΗΝ μιλά στο Δελτίο Τύπου, που εξέδωσε για 5.000 ανθρώπους που «κινδυνεύουν να απολυθούν». Η αλήθεια είναι ότι ο αριθμός των παράνομων τίτλων είναι περίπου 2.450. Περίπου οι μισοί έχουν διοριστεί στο Δημόσιο και ακόμη λιγότερο σε υπηρεσίες Υγείας»,** αμφισβητώντας τον αριθμό των εργαζομένων που πρόκειται να απολυθούν. Στη συνέχεια στην ίδια ανάρτηση ο εναγόμενος μας κατηγορεί για μικροπολιτικές ραδιουργίες και ψηφοθηρία αναφέροντας χαρακτηριστικά: **«Γιατί τότε φωνάζει η ΠΟΕΔΗΝ; Μήπως επειδή πρόσφατα ανακοινώθηκαν νέοι διορισμοί από τον πρωθυπουργό στο χώρο της υγείας, πρέπει να μπου στα νοσοκομεία και οι υπόλοιποι «κολλητοί και φίλοι» πολιτευτών που με τη στήριξή τους εξαγόρασαν τα πτυχία; Μήπως επειδή όλοι αυτοί, λόγω των παράνομων τίτλων τους, αποτελούν μια εύκολη ομάδα αλίευσης ψήφων με αντάλλαγμα την πολιτική**

προστασία; Αυτός είναι ο συνδικαλισμός που οραματίζονται οι «συνάδελφοι» της ΠΟΕΔΗΝ;»

Οι ισχυρισμοί του δεύτερου εναγομένου, προσωπικά αλλά και ως Προέδρου της πρώτης εναγόμενης είναι σαφέστατα αναληθείς, ενώ μας δυσφημεί έτι περαιτέρω αμφισβητώντας την ακεραιότητα του συνδικαλιστικού πνεύματος της Ομοσπονδίας τεκμαίροντας ότι η αγανάκτηση, που εκφράζουμε μέσω των δελτίων τύπων που εκδίδουμε καθώς και με τη γενικότερη κινητοποίηση μας γύρω από το ζήτημα, με μια δήθεν προσπάθεια μας να εξαγοράσουμε ψήφους παρέχοντας, δήθεν ως αντάλλαγμα πολιτική προστασία. Αυτό που όμως αδυνατούν να καταλάβουν οι εναγόμενοι είναι το γεγονός, ότι δεν αντλούμε κανένα ίδιον συμφέρον από την κινητοποίηση, στην οποία έχουμε επιδοθεί ήδη από το 2005, κάτι το οποίο είναι μάλιστα επιβεβλημένο από το ρόλο μας, ως δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης.

Το μόνο, που προσπαθήσαμε από την αρχή ήταν να διασφαλίσουμε, ότι τα ήδη υποστελεχωμένα Νοσοκομεία της χώρας μας δεν θα στερηθούν επιπλέον τον εξωφρενικό αριθμό των 5.000 επαγγελματιών υγείας [αφού πραγματικά από κανένα στοιχείο, που διαθέτουμε δεν προκύπτει ο αριθμός των 2450 τον οποίο επικαλούνται οι εναγόμενοι, που εν συνεχεία μειώνουν τον αριθμό στους 1186 εργαζόμενους-[ανακοίνωση της 21/7/2017, που ανάρτησε στην ιστοσελίδα της πρώτης εναγομένης].

Μέριμνα μας είναι αποκλειστικά η εύρυθμη λειτουργία των δημοσίων νοσοκομείων και η προάσπιση των εργασιακών συμφερόντων των εργαζομένων. Στη συνέχεια μας κατηγορεί, ότι αντιμετωπίζουμε με σκεπτικισμό και θράσος τα αιτήματα της πρώτης των εναγομένων και για μια ακόμη φορά μας κατηγορεί για ψηφοθηρία αποκαλώντας μας μάλιστα ανιστόρητους! Συγκεκριμένα αναφέρει: **«Έρχονται σήμερα αυτοί να μιλούν με θρασύτητα για τα περίεργα αιτήματα της ΟΙΕΛΕ που οδήγησαν τον Υπουργό Παιδείας σε τροπολογία. Να υπενθυμίσω στους ανιστόρητους ψηφοθήρες της ΠΟΕΔΗΝ, ότι για τα υπόλοιπα την ιστορία των παράνομων τίτλων υπήρξε νομοθέτηση από την Μαριέττα Γιαννάκου πριν από 10 ολόκληρα χρόνια τα 2007 με το νόμο 3577/2007 όταν και αποφασίστηκε για πρώτη φορά η διενέργεια εξετάσεων για τους κατόχους των παράνομων τίτλων.»**



Μάλιστα, αμφισβητεί πως η πρώτη ενάγουσα ενδιαφέρεται αμιγώς για την προάσπιση των συμφερόντων των μελών της και πως οι εκπρόσωποί της επιδιώκουν να εξυπηρετήσουν συμφέροντα πολιτικά και ατομικά των μελών και όπως ευθέως προσάπτουν να κερδίσουν ψήφος με αντάλλαγμα την πολιτική προστασία. Τέλος, εκ της ανοιχτής αυτής επιστολής, η Ομοσπονδία εμφανίζεται να έχει ως Πρόεδρο ένα πρόσωπο, που η προσωπική και υπηρεσιακή του διαδρομή είναι αήθης, που την διοικεί κατά το δοκούν και ο οποίος πόρρω απέχει από τους κανόνες ηθικής, που πρέπει να έχει ένας μέσος, κοινός άνθρωπος, που αναλαμβάνει την εκπροσώπηση 80.000 εργαζομένων στα Νοσοκομεία.

Τέλος, οι αναφορές του δεύτερου εναγομένου και η επισήμανση για άλλη μία φορά του δήθεν μικροπολιτικού και συντεχνιακού συμφέροντος, που δήθεν προτάσσουμε έναντι του δημοσίου συμφέροντος θίγει βαρύτατα τη τιμή και την υπόληψη που χαίρει η ομοσπονδία μας και εμένα προσωπικά ως προέδρου αυτής. Συγκεκριμένα ο δεύτερος των εναγομένων υποστηρίζει: **«Μια ομάδα ανθρώπων που βάζουν το μικροπολιτικό και συντεχνιακό τους συμφέρον πάνω από το δημόσιο συμφέρον, πάνω από την εργατική τάξη και τους αγώνες δε μπορεί να μας συκοφαντήσει δε μπορεί να μας αγγίξει. Απλώς λυπάμαι για το κατόντημά τους και τους παραδίδω στη χλεύη των πολιτών»**. Ο δεύτερος των εναγομένων κλείνει το άρθρο του οικτίροντας μας και παραδίδοντας μας στη χλεύη των πολιτών θεωρώντας τις πράξεις μας και τις δράσεις της Ομοσπονδίας μας ως αντίθετες στα εργασιακά και στα συνδικαλιστικά συμφέροντα υπονοώντας, ότι δήθεν αμαυρώνουμε με τη στάση και τη δράση μας το εργατικό και συνδικαλιστικό κίνημα. Οι χαρακτηρισμοί, που χρησιμοποιεί ο δεύτερος των εναγομένων και δημοσιεύεται στην ιστοσελίδα της πρώτης των εναγομένων, η οποία εξάλλου κάνει λόγο περί «κατάπτυστο δελτίο Τύπου» είναι βαρύτατοι και προσβλητικοί και ξεπερνούν το αναγκαίο μέτρο της έκφρασης γνώμης και επεμβαίνουν κατά τρόπο μειωτικό στη σφαίρα της προσωπικότητας μου αλλά και της δημόσιας εικόνας της Ομοσπονδίας [Βλ. ΕφΔωδ 146/2006].

Οι εναγόμενοι με την επίμαχη ανάρτηση τους, αντί να προβούν σε μία αντικειμενική περιγραφή της κατάστασης ή έστω στην έκφραση γνώμης σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά, που έχουν λάβει χώρα αναφορικά με τις επίδικες ιδιωτικές τεχνικές σχολές και τα επίδικα παράτυπα πτυχία, προχώρησαν, αντ' αυτού

εκφεύγοντας από κάθε επιτρεπτό όριο του δικαιώματος της ελευθερίας της έκφρασης, σε ψευδή, υβριστικά και κακεντρεχή σχόλια τα οποία εν γνώσει τους διέδωσαν μέσω της επίμαχης αναρτήσεως αδιαφορώντας για το πλήγμα που επέφερε την ίδια στιγμή στην ηθική και κοινωνική αξία τόσο της Ομοσπονδίας ως δευτεροβάθμιας συνδικαλιστικής οργάνωσης όσο και προσωπικά του δευτέρου ενάγοντος ως προσώπου, που είναι μέλος μια οργανωμένης κοινωνίας, που κινείται στα πλαίσια της συναλλακτικής ευθύτητας.

Οι εναγόμενοι προβαίνουν σε υβριστικούς και συκοφαντικούς ισχυρισμούς, οι οποίοι προσβάλλουν το έννομο αγαθό της τιμής και της υπόληψης των εναγόντων, που αποτελούν έκφανση της προσωπικότητας. Σημειωτέον, ότι ως προσωπικότητα νοείται το πλέγμα αγαθών που συνδέονται αναπόσπαστα με το πρόσωπο και συγκροτούν τη σωματική, ψυχική και κοινωνική ατομικότητα των προσώπων. Οι εναγόμενοι προβαίνοντας στους ως άνω αναφερομένους ισχυρισμούς, που σχετίζονται όχι με τα γεγονότα αλλά με τη δράση και τον πυρήνα της ΠΟΕΔΗΝ, αναφερόμενοι στο χαρακτήρα της δράσης της και αμφισβητώντας την ηθική και συνδικαλιστική της ακεραιότητα και διαδρομή, έθιξαν κατά αυτό τον τρόπο βάνουσα την τιμή και την υπόληψή της Ομοσπονδίας και του δευτέρου των εναγόντων, ως προέδρου αυτής, προσβάλλοντας την δημόσια εικόνα μας και εν γένει προκαλώντας μας πραγματική και σοβαρότατη ηθική βλάβη.

Εκ της επίδικης ανάρτησης, καταφανώς προκύπτει η υβριστική πρόθεση των εναγομένων, εις βάρος της πρώτης ενάγουσας και του προέδρου αυτής, καθώς κατ' εξακολούθηση χρησιμοποιεί απαξιωτικές και υβριστικές εκφράσεις, όπως *«κατάντια ενός τμήματος του συνδικαλιστικού κινήματος»*, ενώ ταυτοχρόνως επικαλείται ψευδή περιστατικά, όπως *«...μήπως επειδή πρόσφατα ανακοινώθηκαν νέοι διορισμοί από τον Πρωθυπουργό στο χώρο της υγείας, πρέπει να μπουν στα νοσοκομεία και οι υπόλοιποι κολλητοί και φίλοι πολιτευτών που με τη στήριξή τους εξαγόρασαν τα πτυχία; Μήπως επειδή όλοι αυτοί λόγω των παράνομων τίτλων τους αποτελούν μία εύκολη ομάδα αλίευσης ψήφων με αντάλλαγμα »* και *«εμετική σου συνέντευξη»*.

Με την επίμαχη ανοιχτή επιστολή του οι εναγόμενοι βάλλονται εναντίον της Ομοσπονδίας μας και εμού ως προέδρου αυτής, επιχειρώντας να μας συκοφαντήσουν κατηγορώντας μας ψευδώς για ιδιοτελή και ψηφοθηρικά κίνητρα

και για τέλεση πράξεων με μοναδικό στόχο την διασφάλιση μικροπολιτικών συμφερόντων έχοντας ως μοναδικό σκοπό να προκαλέσουν ανεπανόρθωτη βλάβη στην δημόσια εικόνα και στην προσωπικότητα της Ομοσπονδίας και εμού προσωπικά.

Κι αν ακόμα οι εναγόμενοι ήθελαν, όπως έχουν κάθε προς τούτο δικαίωμα να ασκήσουν κριτική στην δράση της Ομοσπονδίας ή στις θέσεις της θα μπορούσαν να προβούν σε άσκηση κριτικής μέσω στα θεμιτά όρια της ελευθερίας της έκφρασης. Θα μπορούσαν, δηλαδή, κάλλιστα να παραθέσουν την κατά τη δική τους αντίληψη πραγματικά περιστατικά, να αντικρούσουν τις απόψεις μας και να εκθέσουν τις δικές τους, με στοιχεία που θα απεδείκνυαν το αβάσιμο των ισχυρισμών μας. Σε καμία δε περίπτωση, δεν μπορεί να δικαιολογηθεί ο χυδαίος και όλως υβριστικός, απαξιωτικός τόνος, με τον οποίο απευθύνθηκαν προς την Ομοσπονδία την ίδια στιγμή, που μέσω της επιθέσεως τους επιχειρούν να μας ισοπεδώσουν ως φορείς εκπροσώπησης των εργαζομένων στην δημόσια υγεία.

Οι εναγόμενοι, κατά τη σύνταξη της επίδικης ανοιχτής επιστολής, καλώς γνώριζαν, πως το περιεχόμενο της ανοιχτής επιστολής, που αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της πρώτης των εναγομένων και υπογράφεται από τον δεύτερο των εναγομένων, που ήταν καθόλα προσβλητικό και παρ' όλα αυτά προχώρησαν στη δημοσίευσή του επίδικου κειμένου, με μοναδικό σκοπό την εξύβριση μας και την κατασυκοφάντηση μας ενώπιον αγνώστου αριθμού προσώπων, οι οποίοι έλαβαν γνώση του περιεχομένου της επιστολής αυτής μέσω του διαδικτύου καθώς και ενώπιον του Πρωθυπουργού, των αρμοδίων Υπουργών, των αρχηγών των πολιτικών κομμάτων και των συνδικαλιστικών ηγεσιών, στις οποίες την κοινοποίησαν, όπως οι ίδιοι επικαλούνται.

II. Ειδικά επί της προσβολής της προσωπικότητας της πρώτης ενάγουσας.

Σύμφωνα με τον άρθρο 61 ΑΚ τα νομικά πρόσωπα έχουν ικανότητα δικαίου. Ως ικανότητα δικαίου ή δικαιοκτητική ικανότητα ή προσωπικότητα με στενή έννοια νοείται η ιδιότητα των νομικών προσώπων να καθίστανται αυτοτελείς φορείς των εννόμων σχέσεων. Το δικαίωμα της προσωπικότητας, όπως αυτό κατοχυρώνεται στο άρθ. 57 ΑΚ, κατά τις παραδοχές της νομικής επιστήμης θεωρείται το σύνολο των άυλων αξιών, που αναγνωρίζονται στα νομικά πρόσωπα ως ανταπόδοση της

κοινωνικής προσφοράς τους και αρμόζουν στην ιδιαίτερη φύση τους¹. Η προστασία της προσωπικότητας του νομικού προσώπου, σύμφωνα με το άρθρο 57 ΑΚ συντελεί στην υλοποίηση των καταστατικών αρχών και η προστασία έναντι των προσβολών δίδεται τόσο κατά του Δημοσίου όσο και κατά των ιδιωτών². Ως έκφανση του δικαιώματος στην προσωπικότητα αναγνωρίζεται και η τιμή του νομικού προσώπου, το οποίο αποτελεί απότοκο της κοινωνικής συνεισφοράς του³. Η τιμή του νομικού προσώπου συγκεκριμενοποιείται δια μέσου των αγαθών της φήμης και της πίστης, στα οποία και επιμερίζεται⁴.

Εν προκειμένω, με την ανάρτησή τους οι εναγόμενοι, προσέβαλαν ανεπανόρθωτα την τιμή της Ομοσπονδίας, αναφερόμενοι με τρόπο υβριστικό και υποτιμητικό τόσο στην ίδια και τον τρόπο που χειρίζεται τα ζητήματα των εργαζομένων, που εκπροσωπεί όσο και στον Πρόεδρο αυτής, ο οποίος έχει εκλεγεί νομίμως και χαίρει του σεβασμού και της εκτίμησης όλων των μελών μας.

Στην πραγματικότητα, οι εναγόμενοι προσέβαλαν βάνουσα την τιμή της Ομοσπονδίας, αφού από την μια πλευρά δεν αναφέρθηκε προσωπικώς στον δεύτερο ενάγοντα, αλλά σε αυτόν υπό την ιδιότητα του ως Προέδρου της ΠΟΕΔΗΝ και από την άλλη εμφανίζει την Οργάνωση να διοικείται από πρόσωπα αήθη, που εξυπηρετούν προσωπικές σκοπιμότητες, υλικές και πολιτικές. Οι ισχυρισμοί των εναγόμενων, πως πρόθεση της Ομοσπονδίας δεν αποτελεί η προάσπιση των συμφερόντων των μελών μας και η διασφάλιση των απαιτήσεων των εργαζομένων στη δημόσια υγεία, είναι καθόλα ψευδής ισχυρισμός, την ανόρθωση του οποίου απαιτούμε, διότι στρέφεται κατά της ουσίας της ύπαρξης της Ομοσπονδίας και των σκοπών της.

III. Επί της νομικής βάσης της αγωγής μας.

Σύμφωνα με το άρθρο 57 Α.Κ., όποιος προσβάλλεται παράνομα την προσωπικότητα του έχει δικαίωμα να ζητήσει την άρση της προσβολής και την παράλειψη της στο μέλλον. Σύμφωνα με το άρθρο 59 Α.Κ. το Δικαστήριο με απόφασή του κατόπιν αιτήσεως του προσβληθέντος και αφού λάβει υπ' όψιν του το

¹ Τον ορισμό καταγράφουν οι Πατεράκης Στ., «Η χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης» [2001], σελ. 131. Κεφάλας Χ., «Το δικαίωμα της προσωπικότητας», σελ. 13-15.

² Κρουσταλάκης Ευ., Συνταγματικές παράμετροι της προστασίας της προσωπικότητας κατά τα άρθρα 57 επ. ΑΚ, ΚριτΕ 1999, σελ. 179.

³ Γαζής Α., Γενικές Αρχές, τ. Β'/2.

⁴ ΑΠ 356/2010, ΝΟΜΟΣ. ΑΠ 34/2010, ΑΠ 34/2010, ΝΟΜΟΣ. ΕφΠατρ 538/2006.

είδος της προσβολής μπορεί επιπλέον να επιδικάσει και χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης αυτού που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση μπορεί επίσης να συνίσταται σε δημοσίευμα ή οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις.

Με τις διατάξεις αυτές προστατεύεται το δικαίωμα της προσωπικότητας το οποίο, κατά την κρατούσα άποψη, είναι δικαίωμα πλαίσιο, ήτοι αποτελείται από ένα πλέγμα αγαθών που συνθέτουν την υπόσταση του προσώπου με το οποίο είναι άρρηκτα συνδεδεμένα και απολαμβάνουν αυτοτελούς προστασίας. Στα προστατευόμενα αγαθά περιλαμβάνεται και η τιμή και η υπόληψη του προσώπου. Η τιμή του προσώπου θεμελιώνεται επί της ηθικής αξίας, η οποία πηγάζει από την ατομικότητα και εκδηλώνεται με πράξεις ή παραλείψεις. Αντίθετα, η υπόληψη είναι το σύνολο της κοινωνικής αξίας που προκύπτει από την αντίληψη και τις εκδηλώσεις των άλλων.

Προϋποθέσεις για την εφαρμογή των προεκτεθεισών διατάξεων είναι [α] η προσβολή των παραπάνω δικαιωμάτων [β] η προσβολή να είναι παράνομη. Σύμφωνα με την ορθότερη άποψη, κάθε επέμβαση στο δικαίωμα της προσωπικότητας είναι παράνομη εκτός αν αποτελεί άσκηση δικαιώματος, το οποίο θεωρείται από την έννομη τάξη σπουδαιότερο και δεν ασκείται υπό περιστάσεις που καθιστούν την άσκηση του καταχρηστική σύμφωνα με τα άρθρ. 281 Α.Κ. και 25 § 3 Συντ. [βλ. Α.Π. 835/1972 ΝοΒ 21, σελ. 205, ΑΠ 1508/1988, ΝοΒ 38, σελ. 65, ΕφΑθ 10504/1986 ΕΛΛΔ/νη 28, σελ. 135 ΕφΑθ 12154/1990, ΕΛΛΔ/νη 32, σελ. 1673, ΕφΑθ 1688/1998, ΕΛΛΔ/νη 39, σελ. 667, και ήδη ΕφΑθ 6277/1999, αδημ και Ι.Καράκωστα, Το Δίκαιο των ΜΜΕ 1998, σελ. 182 επ. και Προσωπικότητα και Τύπος, 6' έκδοση, 1997, σελ. 51 επ.]. Μεγάλη μερίδα της νομολογίας απαιτεί τη θεμελίωση του παρανόμου σε ειδική διάταξη νόμου.

Αμφισβητείται αν για την επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη απαιτείται, επιπλέον, και υπαιτιότητα. Σύμφωνα με υποστηριζόμενη στη νομολογία άποψη, από το γράμμα του άρθρου 59 Α.Κ. συνάγεται, ότι η επιδίκαση χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη προϋποθέτει υπαιτιότητα του προσβολέα. Σύμφωνα με την κρατούσα άποψη στη θεωρία [βλ. ενδεικτικώς, Γαζή, Γενικές Αρχές, § 44, Γεωργιάδη, σε Α.Κ. Γεωργιάδη-Σταθόπουλου, άρθρ. 932, αρ. 5, Κατακατσάνη σε Α.Κ. Γεωργιάδη-Σταθόπουλου, άρθρ. 59, αρ., Σ. Πατεράκη, Χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, 1995, σελ. 226, Ι.Καράκωστα, ο.π. σελ.

240 και 221 αντίστοιχα και που υιοθετείται και από μερίδα της νομολογίας [ΕφΘεσ 3424/1989, Αρμ. ΜΓ, σελ. 1205] η λέξη υπαίτιος στο άρθρο 59 Α.Κ. σημαίνει απλώς τον υπεύθυνο για την προσβολή αδιάφορο, αν βαρύνεται ή όχι με πταίσμα.

Η προσβολή της προσωπικότητας, σύμφωνα με το άρθρο 57 Α.Κ. πληροί επίσης την προϋπόθεση του παρανόμου του άρθρου 914 Α.Κ. με αποτέλεσμα, αν συντρέχει και υπαιτιότητα, να μπορεί να επιδικασθεί χρηματική ικανοποίηση για ηθική βλάβη και με βάση το άρθρο 932 Α.Κ. Η συμπεριφορά των εναγόμενων, οι προσβλητικές και συκοφαντικές αναφορές στο πρόσωπο των εναγόντων, προσέβαλαν κατάφωρα την τιμή τόσο του νομικού προσώπου της Ομοσπονδίας όσο και του δεύτερου ενάγοντα προσωπικά και ως Προέδρου αυτής, χωρίς η συμπεριφορά των εναγομένων να αποτελεί άσκηση δικαιώματος, άλλως σε αντίθεση προς ειδικές διατάξεις νόμου, άλλως αποτελώντας καταχρηστική άσκηση δικαιώματος και καλύπτεται από υπαιτιότητα τους.

Επιπλέον, και σύμφωνα με το άρθρο 920 ΑΚ, *«όποιος γνωρίζοντας ή υπαίτια αγνοώντας, υποστηρίζει ή διαδίδει αναληθείς ειδήσεις που εκθέτουν σε κίνδυνο την πίστη, το επάγγελμα ή το μέλλον άλλου, έχει υποχρέωση να τον αποζημιώσει.»*

Από την διάταξη αυτή προκύπτει με σαφήνεια ότι οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή της είναι οι ακόλουθες: α] Η υποστήριξη ή διάδοση ψευδών ειδήσεων, ήτοι οι πληροφορίες, που αναφέρονται σε οποιαδήποτε περιστατικά, σχέσεις ή καταστάσεις, οι οποίες μπορούν να θέσουν σε κίνδυνο κατά το χρόνο της υποστήριξης ή της διάδοσης ένα από τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην διάταξη αυτή αγαθά. Οι ειδήσεις αυτές πρέπει να είναι σαφείς και συγκεκριμένες, αναφερόμενες δηλαδή σε συγκεκριμένα γεγονότα, παρελθόντα ή παρόντα, που υποπίπτουν στις αισθήσεις και είναι δεκτικά αποδείξεως. Διάδοση των ειδήσεων είναι η απλή ανακοίνωσή τους [εάν υπάρχει και επιχειρηματολογία, τότε πρόκειται για υποστήριξη]. Η διάδοση μπορεί να γίνει με οποιονδήποτε τρόπο και μέσο, προφορικά ή γραπτά, μεμονωμένα ή μαζικά, σε έναν ή περισσότερα άτομα.

β] Πρέπει να υπάρχει γνώση ή άλλως, υπαίτια άγνοια της αναλήθειας των ειδήσεων. Η ζημία δε του βλαπτόμενου να συνδέεται αιτιωδώς με την διάδοση των αναληθών ειδήσεων.

γ] Κίνδυνος για το επάγγελμα, την πίστη ή το μέλλον του προσώπου. Πρέπει επομένως οι ειδήσεις να εκθέτουν αιτιωδώς και πραγματικά σε κίνδυνο έναν από

τα περιοριστικώς αναφερόμενα αγαθά. Ως πίστη του προσώπου εννοείται η καλή γνώμη και υπόληψη που έχουν οι τρίτοι για αυτόν σχετικά με την οικονομική και επαγγελματική του κατάσταση. Ως μέλλον νοείται η οικονομική και επαγγελματική του βελτίωση. Η πίστη, το μέλλον ή το επάγγελμα ενός ανθρώπου θεωρείται ότι βρίσκεται σε κίνδυνο όταν δημιουργούνται δυσμενείς παραστάσεις σε τρίτους και ειδικότερα σε εκείνους, με τους οποίους σχετίζεται κοινωνικά, οικονομικά ή επαγγελματικά [Βλ. Γεωργιάδη – Σταθόπουλου, ΑΚ, Ειδικό Ενοχικό, σελ. 733].

Τέλος, ε] πρέπει να υπάρχει ζημία, που προκαλείται αιτιωδώς από την έκθεση σε κίνδυνο ενός από τα παραπάνω αγαθά, ενώ μπορεί να ζητήσει και ικανοποίηση για αποκατάσταση της ηθικής βλάβης με βάση την διάταξη του 920 ΑΚ.

Όπως ανωτέρω αναφέρθηκε, οι εναγόμενοι ισχυρίστηκαν και διέδωσαν εις βάρος μας ψευδείς, συκοφαντικούς και υβριστικούς ισχυρισμούς, οι οποίοι έβλαψαν την τιμή και την υπόληψη αμφότερων των εναγόντων, παρουσιάζοντας μας σε τρίτους, και δη το ευρύτερο αναγνωστικό κοινό [μεταξύ αυτών στον Πρωθυπουργό, στους αρχηγούς των πολιτικών κομμάτων κλπ] την μεν Ομοσπονδία ως συνδικαλιστική οργάνωση, που εξυπηρετεί προσωπικές και κομματικές σκοπιμότητες και τον δεύτερο ενάγοντα, ως πρόσωπο, που ενδιαφέρεται μόνο για την ικανοποίηση των προσωπικών του συμφερόντων, που ασκεί συνδικαλισμό με σκοπό την προσωπική και κομματική εξυπηρέτηση συμφερόντων αλλά και να πρόθεση να συγκαλύψει την διαφθορά και την αδιαφάνεια, χωρίς στην πραγματικότητα να ενδιαφέρεται για την προστασία των δικαιωμάτων και των συμφερόντων των εργαζομένων, που εκπροσωπεί. Είναι προφανές ότι η φήμη μας δέχθηκε μεγάλο πλήγμα, εντός του χώρου που κινούμαστε και στον οποίο έχουμε δημιουργήσει την καλύτερη εικόνα, ενώ ο κίνδυνος να έχουν δημιουργηθεί δυσμενείς εις βάρος μας εντυπώσεις στο ευρύτερο κοινωνικό σύνολο, στο οποίο κινούμαστε είναι τεράστιος.

Το ύψος της χρηματικής ικανοποίησης για ηθική βλάβη σύμφωνα με τα άρθρα 59 ή 932 Α.Κ. καθορίζεται από το Δικαστήριο κατόπιν σταθμίσεως διαφόρων κριτηρίων μεταξύ των οποίων είναι το είδος και η βαρύτητα της προσβολής, η δημοσιότητα που έλαβε αυτή, ο δόλος του δράστη, το επάγγελμα του ενάγοντος, η βλάβη που υπέστη στην προσωπικότητα του και η κοινωνική και οικονομική

κατάσταση των διαδικίων [Πολ.Πρωτ.Αθ. 1165/1995, ΑρχΝ 46, σελ. 166]. Με την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης επιδιώκεται η ανόρθωση των μη υλικών ζημιών που έχουν προκληθεί στον ενάγοντα.

Γίνεται παγίως δεκτό, πως ο στιγματικός της κοινωνικής υπόστασης των νομικών προσώπων, που προκαλείται θίγει το δικαίωμα της προσωπικότητας του νομικού προσώπου⁵ και επιτρέπει την προστασία αυτού από τυχόν προσβολή της προσωπικότητάς μόνο κατά το προαναφερθέν άρθρο 59 ΑΚ. Η ανόρθωση της ζημίας του νομικού προσώπου αποσκοπεί στην αντιμετώπιση της βλάβης μέσω της αξιολογικής υποβάθμισης του, που οδήγησε στην δυσχέραση της εκπλήρωσης της αποστολής του. Ο αντίκτυπος της κρινόμενης βλάβης πρέπει να παρουσιάζεται σοβαρός και να εκδηλώνεται στο περιβάλλον δράσης του ενάγοντος. Συνυπολογίζονται μάλιστα το μέγεθος της ζημίας, η βαρύτητα της παρανομίας, οι περιστάσεις τέλεσης αυτής, η πλευρά του δικαιώματος της προσωπικότητας, που επλήγη και η κοινωνική θέση εκάστου των μερών.

Με τους ψευδείς ισχυρισμούς τους και την υβριστική συμπεριφορά τους, την αναλήθεια των οποίων πολύ καλά γνωρίζουν, οι εναγόμενοι με προσέβαλαν σαν άτομο και σαν επαγγελματία. Πρέπει, τέλος, να ληφθεί υπόψη το γεγονός, ότι οι εναγόμενοι δεν προέβησαν στις ως άνω πράξεις από αμέλεια, αλλά με σαφή πρόθεση να μας διαβάλλουν, καθώς γνωρίζουν την αναλήθεια των ισχυρισμών τους. Η συκοφαντική δυσφήμιση, που διαπράχθηκε εις βάρος μας προκάλεσε το διασυρμό μας ενώπιον τρίτων με αποτέλεσμα να υποστεί σημαντικό πλήγμα η τιμή και η υπόληψη μας. Εν όψει των ανωτέρω έχουμε δικαίωμα να ζητήσουμε να μας επιδικασθεί ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που έχουμε υποστεί το ποσό των εκατό χιλιάδων ΕΥΡΩ [100.000 €] σε έκαστο εξ ημών.

Επειδή όλα τα παραπάνω αναγραφόμενα διαδραματιζόμενα σε δικτυακό τόπο, όπου έχει πρόσβαση κάθε πολίτης, που το επιθυμεί, είναι συκοφαντικά, ψευδή, υβριστικά και μειώνουν την τιμή και υπόληψη μας. Επιπροσθέτως, δε αναπαρήχθησαν ευρέως και έτυχαν αναδημοσίευσης στο διαδίκτυο ενώ την ίδια στιγμή απευθύνθηκαν και σε τρίτα πρόσωπα (Πρωθυπουργός κλπ).

⁵ ΑΠ 356/2010, ΝΟΜΟΣ. ΑΠ 34/2010, ΝΟΜΟΣ. Παπαστερίου Δ., «Γενικές Αρχές Αστικού Δικαίου», σελ. 232.

Επειδή από την επίμαχη ανάρτηση, που είναι στο σύνολό της υβριστική και συκοφαντική, γεγονός που ήταν γνωστό στους εναγόμενους, έχουμε υποστεί αμφότεροι οι ενάγοντες ηθική βλάβη για την ικανοποίηση της οποίας πρέπει να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι να καταβάλλουν το ποσό των εκατό χιλιάδων ευρώ [100.000 €] σε έκαστο εξ ημών, ποσό, που αποτελεί το αίτημα της παρούσας αγωγής μετά την αφαίρεση του ποσού των 40€ για έκαστο εξ ημών, το οποίο επιφυλασσόμεθα, να ζητήσουμε από το αρμόδιο ποινικό δικαστήριο, ενώπιον του οποίου προτιθέμεθα να προσφύγουμε, παριστάμενοι ως πολιτικώς ενάγοντες.

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 614 παρ. 7 ΚΠολΔ, κατά την Ειδική Διαδικασία του άρθρων 591 ΚΠολΔ δικάζονται από το καθ' ύλη αρμόδιο Δικαστήριο οι πάσης φύσεως διαφορές, που αφορούν σε αποζημιώσεις οποιασδήποτε μορφής περιουσιακής ζημίας ή ηθικής βλάβης, που προκλήθηκε από κάθε σύγχρονο μέσο διάδοσης πληροφοριών και ειδήσεων, όπως και οι συναφείς προς αυτές αξιώσεις προστασίας της προσωπικότητας των προσβληθέντων.

Επειδή συντρέχει λόγος, όπως κηρυχθεί η εκδοθησόμενη απόφαση προσωρινώς εκτελεστή, καθώς η καθυστέρηση της εκτελέσεως της θα μας επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη, δεδομένου μάλιστα ότι η αιτούμενη αποζημίωση στηρίζεται σε άδικη πράξη των εναγόμενων στο πρόσωπο μας [άρθ. 908 § 1 περ. δ' Κ.Πολ.Δ.].

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

και με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μας

ΑΙΤΟΥΜΑΣΤΕ

Να γίνει δεκτή η αγωγή μας.

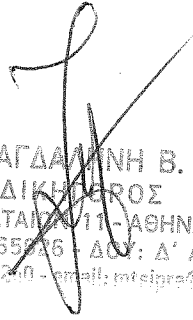
Να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι, για την αιτία που αναφέρεται στο ιστορικό της παρούσας αγωγής, να καταβάλουν αλληλεγγύως και εις ολόκληρο ευθυνόμενοι, σε έκαστο εξ ημών, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη, που έχουμε υποστεί το ποσό των εκατό χιλιάδων ευρώ [100.000 €], με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως.

Να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η απόφαση, που θα εκδοθεί.

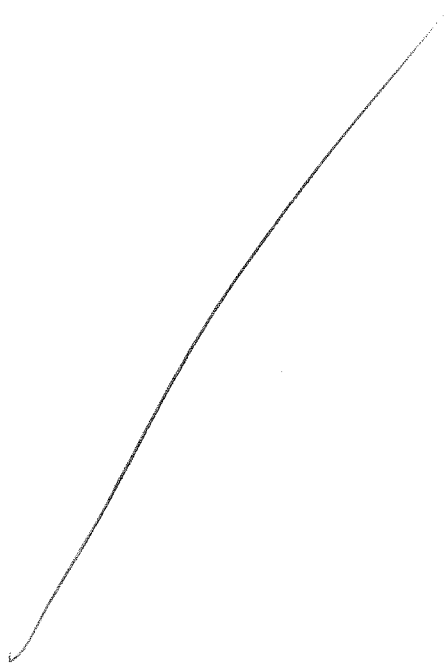
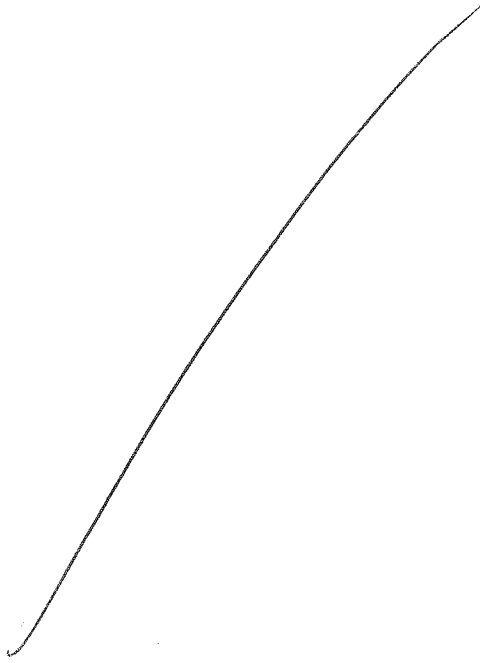
Να καταδικασθούν οι εναγόμενοι στο σύνολο της δικαστικής μας δαπάνης.

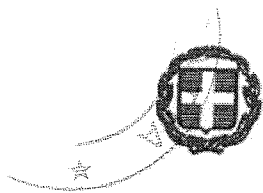
Αθήνα, 8/8/2017

Η πληρεξουσία Δικηγόρος



ΜΑΡΙΑ-ΜΑΓΔΑΛΙΝΗ Β. ΤΣΙΠΡΑ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ
ΜΑΥΡΟΜΜΑΤΑΙΩΝ 11 - ΑΘΗΝΑ 105 92
ΑΦΜ: 105865236 - ΔΟΥ: Δ' ΑΘΗΝΩΝ
ΤΗΛ: 210 3392340 - email: mtsipra@internet.gr





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ

Είδος Δικογράφου: ΑΓΩΓΗ

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 567697/2017

Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: **7489/2017**

Στο ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ σήμερα την 11-08-2017 ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:43 εμφανίσθηκε στη Γραμματεία ο/η/οι δικηγόρος/οι ΤΣΙΠΡΑ ΜΑΡΙΑ-ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ με ΑΜ: 021969 του Δ.Σ. ΑΘΗΝΩΝ με Α.Φ.Μ. 105865626 και κατέθεσε/αν το παραπάνω δικόγραφο.

Για την πράξη αυτή συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

Ο/Η Καταθέσας

Ο/Η Γραμματέας

ΤΣΙΠΡΑ ΜΑΡΙΑ-ΜΑΓΔΑΛΗΝΗ

ΣΤΕΦΑΝΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΟΠΗ

ΠΡΑΞΗ ΟΡΙΣΜΟΥ ΣΥΖΗΤΗΣΗΣ

Διαδικασία: ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑ ΤΟΥ ΤΥΠΟΥ Τ.ΜΟΝ

Πινάκιο: Η (ΜΟΝ)

με Αριθμό Πινακίου: 3

Ορίζουμε ως χρόνο συζήτησης την 16-11-2017, ημέρα Πέμπτη και ώρα 09:00 στο ακροατήριο του ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ στο ΠΡΟΚΑΤ Αίθουσα 3.

ΑΘΗΝΑ, 11-08-2017

Ο/Η Γραμματέας

ΣΤΕΦΑΝΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΟΠΗ

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΑΘΗΝΑ, 11-08-2017

Ο/Η Γραμματέας

ΣΤΕΦΑΝΑΤΟΥ ΚΑΛΛΙΟΠΗ

